BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-359-9/22

Mostar: 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Vodoskok" d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po pun./odvjetniku Jerki Čilić iz Ljubuškog, izjavljenoj na Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave PE (polietilenskih) cijevi za vodu broj: 327/22 od 17.01.2022.god. ugovornog tijela JP Rad d.d. Tešanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 17.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao djelomično utemeljena, te se poništava:
   - **Odluka o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave PE (polietilenskih) cijevi za vodu broj: 327/22 od 17.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Jerki Čilić iz Ljubuškog u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava očitovanja na odgovor na žalbu u iznosu od 1.024, 00 KM + 17% PDV-a, kao neutemeljen.
4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Rad d.d. Tešanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave PE (polietilenskih) cijevi za vodu br.327/22 od 17.01.2022. godine za koji

je Obavijest o nabavi broj: 807-1-1-95-3-45/21 od 03.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.
Na navedenu Odluku, ponuditelj „Vodoskok“ d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po pun./odvjetniku Jerki Čilić iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.02.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.02.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; pogrešne primjene materijalnog prava; i bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama:
Dalje navodi:
Osporenom Odlukom Usvaja se žalba ponuđača "BIHEXO" d.o.o. Sarajevo, Put Famosa 47, Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 39/21 od 04.01.2022.godine za nabavku PE (polietilenskih) cjevi za vodu, objavljenom na Portalu javnih nabavki broj 807-1-1- 95/21 od 03.12.2021. u 11,33 sati, i u Službenom glasniku BiH broj 75/21 od 10.12.2021 godine, u kojoj je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad, PP 27, Novi Kolodvor bb, 80240 Tomislavgrad nakon provedene E-aukcije izabran kao najpovoljniji ponuđač i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 39/21 od 04.01.2022.godine, donesena na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 9450/21 od 29.12.2021. godine i preporuke Komisije zajavnu nabavku, te se Najpovoljniji ponuđač za nabavku PE (polietilenskih) cijevi za vodu u skladu sa ponovljenom analizom dostavljenih ponuda utvrđuje kao „BIHEXO" d.o.o. Sarajevo sa ukupnom vrijednosti ponude u iznosu od 210.474,81 KM sa uračunatim PDV-om, koji se odnosi na cijenu ponude prije provođenja E-aukcije.
Ova odluka nije na zakonu utemeljena.
Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe je nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao najpovoljnija da bi po žalbi navedena odluka izmjenjena na način da je odabran drugi ponuđač.
Dokaz: nesporno:
Ad. 2. Uvidom u obrazloženje odluke vidljivo je da je Ugovorno tijelo prihvatilo navode žalbe ponuđača Bihexo d.o.o. i to iz razloga:
- jer ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 9. TD —Tehničke specifikacije, gdje se navodi: „Za svaku stavku ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno može odrediti zahtijevani kvalitet i karakteristke nuđenih materijala (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima) jer u svojoj ponudi nije dostavio jednoznačnu tehničku dokumentaciju za „leteću prirubnicu", odnosno ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. je na stranci 82/83 svoje ponude dostavio uopšteni kataloški materijal iz kojeg se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena niti da li zadovoljava tehničke

karakteristike tražene prema TD (tačka 9. tehničke specifikacije, tuljak sa letećom prirubnicom i PEHD lukovi za čeono zavarivanje, str.4).
- da je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. za PEHD lukove za čeono zavarivanje dostavio samo uopšteni kataloški materijal sa kojeg se ne može jasno zaključiti koja pozicija lukova je ponuđena, te da je na dostavljenom uopštenom tehničkom materijalu, na stranici ponude br.80/83 ponudio proizvode proizvođača SIMONA u kojem se može primjetiti da u svom proizvodnom programu nema brizgane lukove od 11° i 22° kako je traženo tehničkom specifikacijom nego je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o ponudio tzv. "vučene lukove" tj.lukove formirane od cijevi, a što je u suprotnosti sa traženim tehničkim karakteristikama iz TD.
Ad. 3. Prednji razlozi zbog koji je žalba udovoljena u cijelosti su neosnovani prvenstveno što je Ponuđač Vodoskok u svojoj ponudi dostavio za sve proizvode valjane tražene DVGW certifikate renomiranih europskih proizvođača specificiranih materijala, a koji u potpunosti zadovoljavaju tražene standarde i kvalitetu, te na iste nije bilo prigovora niti žalbe. Naime navodi iz žalbe se odnose na način prikazivanja navedenih proizvoda u katalogu tj. prikazuju li se pojedinačno ili u rasponu dimenzija, a što nije jasno precizirano u zahtjevima TD.
Konkretno, u navodima žalitelja koje je Ugovorno tijelo uvažilo navodi se da nije dostavljena jednoznačana tehnička dokumentacija za leteću prirubnicu i lukove iz koje se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena niti da li zadovoljava tehničke karakteristike jednostavno je netočna, paušalna i nesukladna eksplicitnim zahtjevima iz TD. Naime ponuditelj je za nevedene proizvode iz specifikacije (tuljci, prirubnice, lukovi) dostavio Izjavu proizvođača kojom pruža tvorničku garanciju da su ponuđeni proizvodi u skladu se DIN i EN standardima i da su u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera (str. 66/83 ponude). Također dostavljen je i certifikat DVGW certifikat za tražene proizvode kao potvrda kvaliteta (str. 67/83 do 74/83 ponude) te katalog proizvođača (str. 75/83 do 82/83 ponude) iz kojeg svako iole tehnički obrazovan čovjek može zaključiti koje proizvode proizvodi navedeni proizvođač.
U TD nije eksplicitno naznačeno da se traži od ponuditelja da označi u katalogu svaki proizvod koji nudi prema specifikaciji, te nije točna konstatacija da se iz priloženog kataloga ne može jasno zaključiti koja pozicija je ponuđena za materijale iz specifikacije. Smatramo da ocjena Ugovornog tijela kako nešto nije jasno iz kataloga nije objektivna tj. paušalna je iz razloga što ponuditelj ne može znati što netko misli da bi trebalo dostaviti ukoliko to nije jasno odnosno nedvosmisleno navedeno.
Osim prednejga u katalogu AGRU nigdje se ne spominje točna norma EN ili DIN za prirubnice i lukove koje su navedene u TD točka 9. tehničke specifikacije TD (stranica 104/111 do 111/111 ponude) već samo općenito o proizvodima što je i normalno jer norme su jasne za sve proizvođače obavezne, jedino gdje se spominje DIN 2501 je na izjavi proizvođača AGRU za prirubnice (iako ne odgovaraju točnoj specifikaciji), dok za ostale proizvode nema navedene ni jedne norme po kojoj su izrađuju, te bi sukladno tome prema istom principu ponuda trebala biti odbijena jer ne sadrži norme za sve tražene proizvode, a ne samo prirubnice.

Da je Ugovorno tijelo izvršilo detaljno uvid u ponudu Bihexo d.o.o., a ne u samo žalbene navode i ponudu žalitelja utvrdilo bi da nijedna ponuda pa ni Bihexova ono što je po navodima odluke traženo u TD.

Glede tehnologije proizvodnje samih proizvoda „Vučeni" ili „brizgani" proizvodi to ovisi od proizvođača do proizvođača te isti ne smiju biti predmet odbacivanja ponude jer je bitno da proizvod zadovoljava tražene tehničke karakteristike glede dimenzije, nominalnog pritiska i upotrijebljenih materijala odnosno da ispunjavanju tražene standarde (članak 54. ZJN BiH stavak 3.) a što je dokazano certifikatom i drugom dokumentacijom proizvođača a što se u ovom slučaju odnosi na jednog od najvećih europskih proizvođača polimernih materijala „SIMONA" Njemačka, koju je ponudio ponuđač Vodoskok doo Tomislavgrad.

Ukoliko je ugovorno tijelo inzistiralo na svakom detalju iz opisa kvaliteta traženih materijala (točka 9. Tehničke specifikacije) iz TD napominjemo da je za Tuljke s letećom prirubnicom pod alinejom 4. eksplicitno traženo da je „Prirubnica PP/Čelik kao Georg Fischer istog ili boljeg kvaliteta" dok je ponuđač Bihexo ponudio prirubnice proizvođača AGRU Austrija koje su izrađene samo od PP tj. nemaju čelični prsten obložen sa polipropilenom kao što je eksplicitno traženo u TD.

Navedeno je vidljivo iz same izjave Proizvođača AGRU dostavljene u ponudi na stranici 84 i 85 ponude ponuđača Bihexo, gdje se eksplicite navodi da se radi o PP prirubnicama bez čeličnog prstena.

Uvažavajući načelo jednakog tretmana svih ponuđača (članak 3. ZJN BiH) Ugovorno tijelo je moralo ili obje pristigle ponude prihvatiti (kao što je i napravilo u prvom koraku), te žalbu ponuđača Bihexo odbaciti kao neosnovanu ili sve ponude odbaciti kao neprihvatljive jer ne ispunjavaju sve navedene zahtjeve iz TD.

Ad. 4. Ugovorno tijelo je dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj.

Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak 3. Zakona o javnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke.

Odnosno predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku PE (polietilenskih) cijevi za vodu putem otvorenog postupka broj 327/22 od 17.1.2022. godine stavi van snage i žalba ponuđača BIHEXO d.o.o. odbije odnosno vrati na ponovni postupak ugovornom organu i žalba odbije.

Ad. 5. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 1.022,00 KM +17 % PDV- a (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnosno da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na odluku.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: U Otvorenom postupku za nabavku PE (polietilenskih) cijevi za vodu, objavljenom na Portalu javnih nabavki broj 807-1-1-95/21 od

03.12.2021, ponuđač VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad, PP 27, Novi Kolodvor bb, 80240 Tomislavgrad je putem punomoćnika Jerke Čilica advokata iz Ljubuškog dana 31.01.2022.godine, putem pošte dostavio žalbu na Odluku ugovornog organa od 17.01.2022. godine kojom je ugovorni organ usvojio žalba ponuđača "BIHEXO" d.o.o. Sarajevo, Put Famosa 47, Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 39/21 od 04.01.2022.godine za nabavku PE (poiietilenskih) cijevi za vodu i istom odlukom stavio van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 39/21 od 04.01.2022.godine. Tom odlukom najpovoljniji ponuđač za nabavku PE (poiietilenskih) cijevi za vodu u skladu sa ponovljenom analizom dostavljenih ponuda je „BIHEXO" d.o.o. Sarajevo.
Žalba je ugovornom organu dostavljena preporučenom poštom dana 31.01.2022.godine i protokolisana je kod Ugovornog organa dana 31.01.2022.godine pod brojem 648/22.
Žalba je poštanskom pošiljkom dostavljena Ugovornom organu u 3 (tri) primjerka.
Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broj 39/14) Javno preduzeće "RAD" d.d. Tešanj, dana 04.02.2022.godine, daje izjašnjenje na navode žalbe žalioca "VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad zastupanog po punomoćniku Jerkeu Čiliću advokatu iz Ljubuškog , na Odluku broj: 327/22 od 17.01.2022. godine .
Žalitelj u žalbi navodi:
Ad.l, Ad.2, A.d.3.- Žalitelj navodi je njegov pravni interes za izjavljivanje žalbe nesporan, te citira obrazloženje Odluke broj 327/22 od 17.01.2022. godine.
Pod A.d.3 žalilac kao razloge izjavljivanja žalbe navodi da je obrazloženje Odluke broj: 327/22 u cjelosti neosnovano jer je ponuđač "VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi dostavio za sve proizvode valjane tražene DVGW certifikate renomiranih europskih proizvođača, koji u potpunosti zadovoljavaju tražene standarde i kvalitetu, te da se navodi iz žalbe odnose na način prikazivanja navedenih proizvoda u katalogu.
Žalitelj navodi da je u ponudi za proizvode (tuljci, prirubnice, lukovi) dostavio izjavu proizvođača kojom pruža tvorničku garanciju da su ponuđeni proizvodi u skladu sa DIN i EN standardima i da su u skladu sa tehničkim zahtjevima, te da su dostavili certifikat DVGW te katalog proizvođača.
Žalitelj dalje u žalbi navodi kako smatra da je ocjena Ugovornog organa kako nešto iz kataloga nije jasno nije objektivna tj.paušalna je iz razloga što ponuditelj ne može znati što neko misli da bi trebalo dostaviti ukoliko nije jasno navedeno.
Također navodi da se u katalogu AGRU ne spominje norma EN ili DIN za prirubnice i lukove koje su tražene u tački 9. TD, jedino gdje se spominje DIN 2501 je na izjavi proizvođača AGRU za prirubnice, te Ugovorni organ nije izvršio detaljan uvid u ponudu BIHEXO d.o.o. Jer da je to učinio utvrdio bi da nijedna od ponuda ne zadovoljava sve tehničke krakteristike.

U nastavku žalitelj navodi da glede tehnologije proizvodnje proizvoda „vučeni" ili „brizgani", ne smiju biti osnov za odbacivanje ponude u skladu sa članom 54. ZJN BiH stav 3., te da je to žalitelj dokazao certifikatom i drugom dokumentacijom „SIMONA" Njemačka.

Žalitelj u žalbi smatra da je ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi ponudio prirubnice proizvođača AGRU Austrija koje su izrađene samo od PP tj. nemaju čelični prsten obložen polipropilenom kako je traženo u TD.

U nastavku dajemo izjašnjenje na navode iz žalbe:

Ponuda ponuđača „VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad ne može biti prihvatljiva iz razloga jer ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 9. TD -Tehničke specifikacije, gdje se navodi: „ *Za svaku stavku ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno može odrediti zahtijevani kvalitet i karakteristke nuđenih materijala (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima)* jer u svojoj ponudi nije dostavio jednoznačnu tehničku dokumentaciju za „leteću prirubnicu", odnosno ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. je na stranci 82/83 svoje ponude dostavio uopšteni kataloški materijal iz kojeg se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena niti da li zadovoljava tehničke karakteristike tražene prema TD (tačka 9. tehničke specifikacije, tuljak sa letećom prirubnicom i PEHD lukovi za čeono zavarivanje, str.4).

Ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. je za PEHD lukove za čeono zavarivanje dostavio uopšteni kataloški materijal te je na stranici ponude br.80/83 ponudio proizvode proizvođača SIMONA u kojem se može primjetiti da u svom proizvodnom programu nema brizgane lukove od 11° i 22° kako je traženo tehničkom specifikacijom nego je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o ponudio tzv. "vučene lukove" tj.lukove formirane od cijevi, a što je u suprotnosti sa traženim tehničkim karakteristikama iz TD. tačka 9.

Dalje, vezano za tačku 9. Tehničke specifikacije alineja 4 gdje ponuđač Vodoskok d.o.o. navodi da je Bihexo d.o.o. u svojoj ponudi ponudio prirubnice koje su izrađene samo od PP koje nemaju čelični prsten obložen sa polipropilenom kako je traženo u TD, navodimo da to nisu tačni navodi jer na stranici 107 ponude ponuđača Bihexo je jasno navedeno da se radi o slobodnoj prirubnici DIN sa čeličnim insertom za tuljak i PP-FRP crni kakvu je ugovorni organ nabavljao i u prethodnim postupcima nabavke.

U vezi navedenog ističemo da je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku PE (polietilenskih) cijevi za vodu putem otvorenog postupka 327/22 od 17.01.2022. godine u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ nije neopravdano donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 327/22 tako da ostale navode iz žalbe, ugovorni organ i ne smatra žalbenim razlozima nego se vodi osnovnim principima na kojima je zasnovan sistem javnih nabavki u BiH, tako da se ugovorni organ o tim navodima neće posebno ni izjašnjavati.

U skladu sa navedenim ugovorni organ smatra žalbu žalioca "VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad, u potpunosti neosnovanom te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje kojim će odbiti žalbu žalioca kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj predmetnog postupka nabave BIHEXO d.o.o. u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: U skladu sa „Obavijesti o vođenju postupka po žalbi, broj JN2-03-07-1-359-5/22 od 10.2.2022." u kojoj ste nas obavijestili da se u postupku javne nabavke „Nabavka PE cijevi za vodu (Broj nabavke:807-1-1-95/21)", raspisan od strane Ugovornog organa JP RAD d.d. Tešanj, vodi postupak žalbe koji je pokrenut od strane žalitelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad želimo da se izjasnimo o navodima žalitelja Vodoskok d.o.o. kako slijedi:
1.Žalitelj, u svojoj žalbi navodi da se u ponudi Bihexo-a, u katalogu AGRU nigdje ne spominje tačna norma EN ili DIN za prirubnice i lukove koje su navedene u TD-u tačka 9.Tehničke specifikacije. Ovaj navod nije tačan jer se u ponudi firme Bihexo d.o.o. na strani br. 104/111 jasno može vidjeti da su proizvodi certificirani na temelju EN12201/ EN 1555, ISO 4427/ ISO 4437, OVGW, DVGW i PAS 1075. U TD-u , tačka 9. Tehničke specifikacije, za poziciju tuljci sa letećom prirubnicom i PEHD lukovi za čeono varenje navode se norme EN1555 / ISO 4437 te je jasno da je ponuđač Bihexo kataloškim listom na strani 104/111 iste dokazao. Pored navedenog kataloškog lista ponuđač Bihexo je dostavio i detaljne tehničke listove tj. jednoznačnu tehničku dokumentaciju (kako je Ugovorni organ i zahtijevao) na stranama 104/111 do 111/111 te atestnu dokumentaciju na stranama 75/111 do 98/111 gdje je između ostalog na stranama 84-85/111 dostavio potvrdu o usklađenosti izdatu od strane proizvođača na kojoj se navodi standard DIN2501 koji je zahtijevan za prirubnice. Dakle navodi žalitelja Vodoskok d.o.o. su u potpunosti netačni.
2.Žalitelj, u svojoj žalbi navodi da je TD-om (tačka 9. Tehničke specifikacije) eksplicitno traženo da je „Prirubnica PP/čelik kao Georg Fischer ili boljeg kvaliteta" te da ponuđač Bihexo d.o.o. nije ispunio ovaj zahtjev jer prirubnice koje je ponudio nemaju čelični prsten obložen polipropilenom. Ovaj navod nije tačan jer je Bihexo d.o.o. na strani br. 107/111 svoje ponude dostavio tehnički list za prirubnice na kome se jasno vidi da ponuđena slobodna prirubnica za tuljak ima čelični insert te da je isti obložen PP (polipropilenom) kako je i traženo TD-om. Dakle navodi žalitelja Vodoskok d.o.o. su u potpunosti netačni. Kao dokaz prilažemo strane ponude ponuđača BiHEXO i to 104/111 do 111/111 (tehnički listovi) te 75/111 do 98/111 (atestna dokumentacija).

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio očitovanje na Odgovor na žalbu u kojem navodi sljedeće:
U pogledu odgovora na žalbu ističemo da je isti u cijelosti neosnovan, a istim se žali samo opravdati nezakonito postupanje prilikom donošenja odluke.
Naime, Ugovorno tijelo u svom dopisu tvrdi da su ponuđeni lukovi od 11 i 22 nisu u skladu sa tehničkim karakteristikama TD ali se ne referiraju na ZJN BiH članak 54. stavak 3 koji kaže da Ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu ako ponuđač ponudi jednakovrijedan proizvod. U svom

odgovoru Ugovorno tijelo nije obrazložilo kakva je suštinska i stvarna razlika u tehnologiji proizvodnje lukova tj. koje su razlike brizganih i vučenih lukova ako zadovoljavaju iste standarde i norme a što je dokazano dostavljenim certifikatom.
Sukladno ZJN ponuđač može ponuditi svaki proizvod koji ispunjava norme kao ekvivalent a obaveza Ugovornog tijela je prihvatiti takvu ponudu.
Isto tako Ugovorno tijelo se ne referira na primjedbu žalitelja da su ponuđene prirubnice od PP sukladno Izjavi ponuđača već se referira na dostavljeni katalog, te eksplicitno navodi da je takve prirubnice već nabavljao u prethodnim postupcima javne nabavke.
Ugovorno tijelo pogrešno navodi da je žalitelj pogrešno naveo da je ponuđač Bihexo dostavio ponudu za PP prirubnice (sukladno Izjavi proizvođača) već se referira na katalog proizvođača u kojem nema naznačeno koju normu zadovoljavaju ponuđene prirubnice već je „uopšten kataloški materijal". Zahtijevana norma za prirubnice DIN 2501 iz TD je u ponudi ponuđača Bihexo jedino navedena u Izjavi proizvođača AGRU (str 84 i 85 ponude) a tamo eksplicite stoji da se radi o PP prirubnicama.
Ne sporimo da navedeni proizvođač u svom proizvodnom programu ima zahtijevane prirubnice ali iste je trebao dostaviti u svojoj ponudi te pogrešno dostavljeni dokument ne amnestira ponuđača od sankcije sukladno ZJN i Uputama za pripremu modela TD i ponuda ili da se jednako i ne diskriminirajuće ocjenjuju sve ponude.
Pozivanje na argument da je ugovorni organ takve nabavljao u prethodnim postupcima nabavke je moguć ali bi onda isto trebali i ocijeniti dosadašnje iskustvo sa isporukama Žalitelja i isto tako utvrditi odgovaraju li isporučeni materijali tehničkim zahtjevima koje je postavilo ugovorno tijelo. Tako za primjer možemo navesti da je žalitelj već isporučivao prirubnice koje zadovoljavaju navedene zahtjeve (Račun br 2016-00152 od 26.04.2016 godine) te da su vučene lukove proizvođača SIMONA odobrili za ugradnju transportnog cjevovoda koji je radila firma AB TRANS Patriotske lige bbTešanj tijekom prošle godine (Račun br. 2021 - 00076 od 22.2.2021 godine) što znači da su upoznati sa kvalitetom navedenih proizvoda. Isporuka je izvršena u skladište Ugovornog tijela (kontakt osoba Ismet 062 993066) i nije bilo primjedbi na kvalitetu isporučene robe.Sukladno prednjem predlažemo da Ured za žalbe udovolji žalbi uz jhaknadu do sada specificiranih troškova uvećano za sastav ovog obrazloženog podreskii u iznosu od 1.024 KM + 17 % PDV-a.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 04.01.2022.god. donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je ponuditelj/žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izabran kao najpovoljniji ponuditelj, a da je 07.01.2022.god. ponuditelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu na navedenu Odluku koja je usvojena pobijanom Odlukom o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave (kojom je ponuditelj BIHEXO d.o.o. izabran kao najpovoljniji ponuditelj).
Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge: „Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.39/21 od 04.01.2022. godine, ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad, PP 27, Novi Kolodvor bb, 80240 Tomislavgrad je izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dana, 07.01.2022. godine ponuđač „BIHEXO" d.o.o. Sarajevo, Put Famosa 47, Sarajevo dostavio putem pošte žalbu ugovornom organu JP „RAD" d.d. Tešanj, žalba je kod ugovornog organa zaprimljena dana 12.01.2022. godine pod brojem protokola: 234/22, u kojoj je naveo da ponuda ponuđača „VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad ne može biti prihvatljiva iz razloga jer ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 9. TD -Tehničke specifikacije, gdje se navodi: „Za *svaku stavku ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno može odrediti zahtijevani kvalitet i karakteristke nuđenih materijala (Uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima)* jer u svojoj ponudi nije dostavio jednoznačnu tehničku dokumentaciju za „leteću prirubnicu", odnosno ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. je na stranci 82/83 svoje ponude dostavio uopšteni kataloški materijal iz kojeg se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena niti da li zadovoljava tehničke karakteristike tražene prema TD (tačka 9. tehničke specifikacije, tuljak sa letećom prirubnicom i PEHD lukovi za čeono zavarivanje, str.4). Dalje, žalitelj osnovano navodi da je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o. za PEHD lukove za čeono zavarivanje dostavio samo uopšteni kataloški materijal sa kojeg se ne može jasno zaključiti koja pozicija lukova je ponuđena, te da je na dostavljenom uopštenom tehničkom materijalu, na stranici ponude br.80/83 ponudio proizvode proizvođača SIMONA u kojem se može primjetiti da u svom proizvodnom programu nema brizgane lukove od 11° i 22° kako je traženo tehničkom specifikacijom nego je ponuđač „VODOSKOK" d.o.o ponudio tzv. "vučene lukove" tj .lukove formirane od cijevi, a što je u suprotnosti sa traženim tehničkim karakteristikama iz TD. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalba ponuđača „BIHEXO" d.o.o u potpunosti osnovana, da ponuda ponuđača „VODOSKOK" d.o.o. ne sadrži sve potrebne dokaze navedene u tački 9. TD - Tehničke specifikacije, te da se

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.39/21 od 04.01.2022. godine stavlja van snage i zamjeni novom odlukom u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH."

Žalitelj predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom, navodeći da je ponudio proizvode koji u potpunosti zadovoljavaju tražene standarde i kvalitetu, te da se navodi iz žalbe žalitelja BIHEXO d.o.o. odnose na način prikazivanja navedenih proizvoda u katalogu tj. prikazuju se pojedinačno ili u rasponu dimenzija, a što nije jasno precizirano u zahtjevima TD. Konkretno, u navodima žalitelja koje je ugovorno tijelo usvojilo navodi se da nije dostavljena jednoznačana tehnička dokumentacija za leteću prirubnicu i lukove iz koje se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena niti da li zadovoljava tehničke karakteristike jednostavno je netočna, paušalna i nesukladna eksplicitnim zahtjevima iz TD. Naime, žalitelj je za navedene proizvode iz specifikacije (tuljci, prirubnice, lukovi) dostavio Izjavu proizvođača kojom pruža tvorničku garanciju da su ponuđeni proizvodi u skladu se DIN i EN standardima i da su u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera (str. 66/83 ponude). Također dostavljen je i certifikat DVGW certifikat za tražene proizvode kao potvrda kvaliteta (str. 67/83 do 74/83 ponude), te katalog proizvođača (str. 75/83 do 82/83 ponude) iz kojeg svako iole tehnički obrazovan čovjek može zaključiti koje proizvode proizvodi navedeni proizvođač."
Žalitelj naglašava da u TD nije eksplicitno naznačeno da se traži od ponuditelja da označi u katalogu svaki proizvod koji nudi prema specifikaciji, te nije točna konstatacija da se iz priloženog kataloga ne može jasno zaključiti koja pozicija je ponuđena za materijale iz specifikacije. S tim u vezi žalitelj ističe da ocjena ugovornog tijela kako nešto nije jasno iz kataloga nije objektivna tj. paušalna je iz razloga što ponuditelj ne može znati što netko misli da bi trebalo dostaviti ukoliko to nije jasno odnosno nedvosmisleno navedeno.
U odnosu na tehnologiju proizvodnje samih proizvoda „vučeni" ili „brizgani", žalitelj ističe da to ovisi od proizvođača do proizvođača te isti ne smiju biti predmet odbacivanja ponude jer je bitno da proizvod zadovoljava tražene tehničke karakteristike glede dimenzije, nominalnog pritiska i upotrijebljenih materijala odnosno da ispunjavanju tražene standarde (članak 54. ZJN-a stavak 3.), što je dokazano certifikatom i drugom dokumentacijom proizvođača, a što se u ovom slučaju odnosi na jednog od najvećih europskih proizvođača polimernih materijala „SIMONA" Njemačka, koju je ponudio ponuđač Vodoskok doo Tomislavgrad.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da je njegova ponuda u predmetnom postupku nabave neutemeljeno, iz gore navedenih razloga od strane ugovornog tijela ocijenjena neprihvatljivom pobijanom Odlukom.

Uvidom u točku 9. predmetne TD – Tehničke specifikacije utvrđeno je da ugovorno tijelo za tražene cijevi, između ostalog, propisalo i sljedeće karakteristike:
Tuljci sa letećom prirubnicom i PEHD lukovi za čeono zavarivanje

- Tuljci i lukovi trebaju biti brizgani pod pritiskom od P100+ granulata prema proizvodnom standardu ISO 9001 i moraju udovoljavati zahtjevima N155-3/ISO 4437 i odgovarati upotrebi sa polietilenskim cijevima pod pritiskom –proizvedenim po odgovarajućim ISO i EN standardima
- Brtva: profilisana od NBR ili EPDM gume, odobrena za pitku vodu prema DVGW W 270, DIN 682 i KTW preporukama
- Prirubnica prema ISO 7005, EN1092, DIN 2501,
- Prirubnica od PP/Čelik, kao Georg Fischer No.753:700.613. istog ili boljeg kvaliteta
- Certifikati: jedan ili više važećih običnih ili ovjerenih kopija certifikata DVGW, SVGW, OVGW, KIWA sa naznačenim rokom validnosti, ili potvrdom certifikacijske kuće da je navedeni certifikat validan, ne stariji od 3 mjeseca.
Ugovorni organ će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta uz uslov da kandidat/ponuđač dostavi dokaz o usklađenosti proizvoda shodno standardu BAS/EN navedenom u tenderskoj dokumentaciji izdatom od strane Instituta za standardizaciju BiH.
Za svaku stavku ponuđač je obavezan dostaviti jednoznačnu tehničku dokumentaciju iz koje se jasno može odrediti zahtijevani kvalitet i karakteristike nuđenih materijala (uopšteni kataloški materijal nije primjeren navedenim zahtjevima).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za stavku Obrasca za cijenu ponude „Tuljak sa pomičnom prirubnicom: NP10-PE100“ i „PEHD Luk za čeono zavarivanje NP10“ ponudio proizvode proizvođača SIMONA.
Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je žalitelj u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 9. TD dostavio: DVGW Certifikat o ispitivanju proizvoda: Plastični pribor i kompresijski pribor PE-HD spojni elementi s naglavkom začeono zavarivanje promjera 75mm do 225 mm – vlasnik certifikata SIMONA (str.69-70); DVGW Certifikat o ispitivanju proizvoda: Plastični pribor i kompresijski pribor PE-HD spojni elementi s naglavkom za čeono zavarivanje promjera 250mm do 630mm – vlasnik certifikata SIMONA (str.73-74); dokument naslovljen Proizvodni program –PE fitinzi s kratkim nastavcima koji sadrži određene parametre vezane za tuljke slobodnih prirubnica (str.79-82.) i dokument naslovljen Proizvodni program – prirubnice koji sadrži određene reference navedenog proizvoda (str.83.).
Također je utvrđeno da je žalitelj u odnosu na spornu stavku u ponudi dostavio i kataloški materijal ponuđenog proizvoda proizvođača SIMONA (str.75-77).

S tim u vezi, navod žalitelja kojim isti osporava neprihvatljivost svoje ponude u odnosu na nedostatke ponuđene prirubnice navedene u pobijanoj Odluci o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u kojoj ugovorno tijelo navodi da žalitelj nije dostavio jednoznačnu tehničku dokumentaciju odnosno da je dostavio uopćeni kataloški materijal iz kojeg se ne može zaključiti koja je prirubnica ponuđena, niti da li zadovoljava tehničke karakteristike tražene točkom 9. TD, ovo tijelo smatra **utemeljenim.**
Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj pored kataloške dokumentacije za ponuđenu robu, dostavio i certifikate i drugu navedenu dokumentaciju na temelju koje je ugovorno tijelo bilo u

mogućnosti ocijeniti je li ponuđena roba žalitelja u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela vezane za tuljke sa prirubnicom, na način na koji je ugovorno tijelo propisalo navedenu stavku: (Tuljak sa pomičnom prirubnicom NP 10-PE100) ispunjava zahtjeve iz točke 9. predmetne TD, te se s tim u vezi u konkretnoj situaciji utvrđuje propust ugovornog tijela da u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nesporno dokaže da sporna/ponuđena roba žalitelja ne ispunjava postavljene uvjete iz predmetne TD, na način da uspoređivanjem sadržaja ponude žalitelja (dostavljenih dokaza) i postavljenih uvjeta iz predmetne TD, izvede evidentan i pouzdan zaključak da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz točno određenih razloga vezanih za neispunjavanje uvjeta iz TD.
Navedeno se odnosi i na navode ugovornog tijela iz pobijane Odluke vezane za ocjenu PEHD lukova za čeono zavarivanje ponude žalitelja (prema kojima ponuđena roba žalitelja nema brizgane lukove od 11° i 22°), pri čemu ovo tijelo napominje da u pobijanoj Odluci ugovorno tijelo propušta navesti iz kojeg dijela točke 9. predmetne TD – Tehničke specifikacije proizilazi eksplicitan zahtjev gdje se za traženu robe zahtijevaju brizgani lukovi od 11° i 22°.

U nastavku žalbe, žalitelj pozivajući se na načelo jednakog tretmana ponuditelja iz članka 3. ZJN-a, ističe da je ugovorno tijelo trebalo žalbu ponuditelja BIHEXO d.o.o. Sarajevo odbaciti kao neosnovanu, te obje ponude odbaciti kao neprihvatljive s obzirom da niti ponuda navedenog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve iz predmetne TD.
Tako žalitelj ističe da se u dostavljenom katalogu AGRU priloženom u ponudi BIHEXO d.o.o. nigdje ne spominje točna norma EN ili DIN za prirubnice i lukove koje su navedene u točki 9. tehničke specifikacije TD (str. 104/111 do 111/111 ponude) već samo općenito o proizvodima, a jedino gdje se spominje DIN 2501 je na izjavi proizvođača AGRU za prirubnice (iako ne odgovaraju točnoj specifikaciji), dok za ostale proizvode nema navedene ni jedne norme po kojoj su izrađuju, te bi sukladno tome, prema istom principu (kao i ponuda žalitelja) navedena ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, budući da ista ne sadrži norme za sve tražene proizvode, a ne samo za prirubnice.
Navod žalitelja se smatra neutemeljenim s obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponudu ponuditelja BIHEXO d.o.o. utvrdilo da je u istoj na stranici 84. ponude dostavljena Potvrda o usklađenosti u kojoj se potvrđuje da prirubnica AGRU PP FRP odgovara proizvodnom standardu DIN 2501.

Žalitelj dalje ističe da je za Tuljke s letećom prirubnicom pod alinejom 4. eksplicitno traženo da je „Prirubnica PP/Čelik kao Georg Fischer istog ili boljeg kvaliteta" dok je ponuditelj BIHEXO d.o.o. ponudio prirubnice proizvođača AGRU Austrija koje su izrađene samo od PP koje nemaju čelični prsten obložen sa polipropilenom na način zahtijevan TD, a što je vidljivo iz izjave proizvođača AGRU, (str. 84-85 ponude) u kojoj se navodi da se radi o PP prirubnicama bez čeličnog prstena.

Uvidom u ponudu ponuditelja BIHEXO d.o.o. utvrđeno da je isti dostavio dokument proizvođača AGRU za prirubnicu PP-FRP u kojem se navodi da proizvod posjeduje čelični insert za tuljak, te se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Jerki Čilić iz Ljubuškog, u iznosu od 1.022,00 KM (uvećano za pripadajući PDV). S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava iste, izjavljene po imenovanom odvjetniku, u ukupnom iznosu od 280,00 KM (sastav žalbe 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata – „Službene novine F BiH" br.22/04, i 40,80 KM na ime PDV-a), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Žalitelj zahtijeva i naknadu za sastav Očitovanja na Odgovor na žalbu po naprijed navedenom punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 1.024,00 KM, uvećano za pripadajući PDV. Predmetni zahtjev se odbija kao neutemeljen, sukladno članku 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je riječ o troškovima zastupanja koje nije bilo nužno i opravdano, imajući u vidu da je sadržaj Odgovora na žalbu suštinski, identičan sadržaju žalbe na pobijanu Odluku, a koju je ovo tijelo usvojilo, gdje je usvojilo i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom punomoćnku/odvjetniku u predmetnom žalbenom postupku, u iznosu od 280,80 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, po pun./odvjetniku Jerko Čilić, Ljubuški
- JP Rad d.d. Tešanj
- BIHEXO d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a